

REFERAT Byrådets Spørgetid d. 30-11-2016

Mødedato Onsdag d. 30. november 2016 kl. 17:00

Mødested Byrådssalen, Fælleden, Skanderborg

Indholdsfortegnelse

Spørgsmål vedr. "Visible Learning" og "at lære at lære"	3
Spørgsmål vedr. den nyeste folkeskolereform.....	5

Punkt 1: Spørgsmål vedr. "Visible Learning" og "at lære at lære"

00.01.00-A00-23810-15

Sagsfremstilling

Med henvisning til Skanderborg Kommunes regler for spørgetid ved Byrådets møder er der indgået en henvendelse med spørgsmål vedrørende det arbejde, som Skanderborg Kommune har igangsat på børne- og ungeområdet under navnene "Visible Learning" og "at lære at lære".

Henvendelsen optages på dagsordenen for Byrådets Spørgetid med henblik på besvarelse på mødet.

Følgende er modtaget pr. mail den 18. november 2016 fra Linda Andrea, Liberal Alliance Skanderborg:

"Som borger i Skanderborg og som spidskandidat for Liberal Alliance, interesserer jeg mig for det omfattende arbejde, som Skanderborg Kommune har igangsat på børne og ungeområdet under navnene "Visible Learning" og "at lære at lære".

Begge projekter der er udført i samarbejde med det private firma "Challenging Learning". Under henvisning til fremsendt aktindsigtsmateriale fra Kommunalchefen kan det konstateres, at projekterne i årene 2014-2016 har kostet i omegnen af 13 millioner kroner fordelt på 8.6 mio til direkte udgifter til projektets gennemførelse samt vikarudgifter der oplyses budgetteret til at udgøre 3,5 mio, Dertil kommer en udgift på 2.7 mio kroner til projektet "at lære at lære". I alt i omegnen af 15 millioner kroner.

Under en tidligere agtindsigt er der ligeledes oplyst udgifter på 1.9 mio kr på indkøb i virksomheden Dafolo, som primært vedrører materiale til "læringsstyret undervisning" samt konferencedeltagelser.

Det er vanskeligt som borger i Skanderborg Kommune, at danne sig et samlet overblik over udgifterne til projektet. Via to aktindsigtsanmodninger er jeg kommet frem til ovennævnte tal, som jeg ikke ellers kan læse mig til, nogen steder i Kommunens materialer og websider. Er det muligt for byrådet at give et samlet overblik over, hvad projekterne Visible Learning og At lære at Lære, samlet har kostet kommunen og hvad der budgetteres med for fremtidige år.

Samtidig interesserer jeg mig for, hvorledes Byrådet sikrer sig, at disse omfattende investeringer også har en værdi for kommunens børn og unge, samt om disse værdier står mål med forventningerne. Af kommunens hjemmeside fremgår følgende:

"Som en evaluering af de to første års arbejde med "Visible Learning projektet" gennemføres der i løbet af maj 2016 en evaluering med fokus på udviklingen i anvendelsen af evidensbaseret viden i skolerne. Udviklingen registreres på baggrund af den opstillede baseline ved projektets start i maj 2014. Fagsekretariatet forventer en væsentlig udvikling i forhold til en øget opmærksomhed og anvendelse af evidensbaseret viden på kommunernes skoler. Fagsekretariatet vil i forbindelse med en læringsmiljøvurdering i efteråret 2016 undersøge, om der blandt medarbejderne er en tydelig oplevelse af mere praksisnær ledelse af skolens kerneydelse."

Der er i teksten ikke defineret noget klart kriterie for succes. Hvad vil byrådet betragte som acceptabelt resultat af de omfattende investeringer? Hvad har den planlagte evaluering vist – og står det mål med forventningerne. OG – ser Byrådet slet ingen problemer i, at evalueringen af projekterne fuldstændigt overlades til det private firma, som tjener penge på at sælge projekterne til kommunen?"

Indstilling

Sekretariatschefen indstiller,

- at Byrådet besvarer spørgsmålene.

Beslutning

Fraværende: Jens Anker Hansen

Ved mødet motiverede Linda Andrea de fremsendte spørgsmål.

Borgmester Jørgen Gaarde besvarede på Byrådets vegne de stillede spørgsmål. Besvarelsen vedlægges som bilag.

Skriftlig besvarelse fremsendes til Linda Andrea.

Bilag

Svar i Byrådets spørgetid 30. november 2016 til Linda Andrea

Økonomi Sammen om læring_bilag Linda Andrea.pdf

Punkt 2: Spørgsmål vedr. den nyeste folkeskolereform

00.01.00-A00-23810-15

Sagsfremstilling

Med henvisning til Skanderborg Kommunes regler for spørgetid ved Byrådets møder er der indgået en henvendelse med spørgsmål vedrørende den måde, som Skanderborg Kommune har ageret på i forbindelse med den nyeste folkeskolereform.

Henvendelsen optages på dagsordenen for Byrådets Spørgetid med henblik på besvarelse på mødet.

Følgende er modtaget pr. mail den 23. november 2016 fra Peter Kjær:

"I forbindelse med "skolereformen" har Skanderborg kommune reageret på især to fronter: En satsning, kaldet "synlig læring", og en "Digitaliserings-og-IT-strategi-for-skolerne".

Skanderborg kommune har nu afsluttet projektet "Synlig læring", til 20 mio. kr.

1. Er det korrekt forstået, at projektet alene er tænkt som en hjælpende hånd til kommunens ansatte indenfor skole og dagtilbud, således at der intet konkret krav er om at anvende John Hatties ideer, eksempelvis "feedback"?

John Hattie var for kort tid siden i Skanderborg til en konference. Som jeg forstod det, var han helt tydelig i at pointere, at videre arbejde med synlig læring kræver ekstra ressourcer.

2. Vil der blive tilført flere ressourcer, som foreslået af Hattie?

3. Giver det i Skanderborg kommune anledning til refleksion, at Lyngby-Tårnbæk kommune har stoppet en lignende satsning på synlig læring, med John Hattie som omdrejningspunkt?

I kritikken af satsningen benytter den fungerende borgmester, socialdemokraten Simon Pihl Sørensen bl.a. ordene: "Det er sekterisk. Det er næsten fascistoidt. Og det er helt udansk," (citeret fra Lokalavisen.dk 25/10-2016). Simon Pihl Sørensen mener også, at: "De dér kurser taler ned til folks intelligens. Lærere og pædagoger i Danmark har noget, der svarer til en universitetsuddannelse i de angelsaksiske lande. Det her kan man ikke byde dem. Det er ren TV-Shop! Og jeg synes direkte, at det er farligt,"

Om noget af det materiale, der er blevet anvendt skriver Simon Pihl Sørensen: "Jeg vil næsten henstille til forvaltningen om, at ud af de 20 mio. kroner, som det projekt har kostet, tager man penge til 21 eksemplarer af det meget dårligt oversatte hæfter med et meget dårligt og opstyltet sprog og sender dem til kommunalbestyrelsens medlemmer. Alle vil sige, at det simpelthen er for meget."

4. Har byrådsmedlemmerne i Skanderborg, eller blot udvalgsmedlemmerne fra Undervisnings- og Børneudvalget set det pågældende materiale, som formodentlig er det samme, som er anvendt i Skanderborg kommune?

I forhold til "Digitaliserings- og IT-strategi for skolerne i Skanderborg Kommune 2015-2018", har jeg en række spørgsmål:

Der står i strategipapiret: "Den enkelte skole skal sikre, at alle elever fra skoleåret 2016/2017 dagligt oplever digitalt understøttede undervisningsforløb, hvor de har mulighed for at anvende digitale medier i undervisningen".

5. Er det ment bogstaveligt? Når der står: "Skolen skal desuden være i stand til at håndtere, at eleverne medbringer medier med forskellige styresystemer eksempelvis Android, Windows og iOS, så dette ikke bliver en begrænsning for, om eleven kan anvende sit medie".

6. Betyder det så, at den enkelte lærer er ansvarlig for at forberede undervisning for flere platforme, eller skal de kunne trække på kræfter, der kan oversætte mellem platformene?

Om implementering står der bl.a. også: "Mens skoleåret 2015/2016 er et implementeringsår, skal "Min uddannelse" anvendes fuldt ud fra skoleåret 2016/2017. Dvs. at alle elevplaner og årsplaner udarbejdes i "Min uddannelse", understøttet af det nødvendige antal undervisningsforløb for at skabe fyldestgørende elevplaner."

7. Vil der i denne forbindelse være krav om opstilling og evt. evaluering af læringsmål?

Det ser ud som om Skanderborg kommune har fået øje på en lille guldgrube, der består i, at personalet i vid udstrækning kan drage fordel af hinandens forberedelse: ”Min uddannelse indeholder et stort potentiale i forhold til at understøtte forberedelsen af undervisningen gennem deling af undervisningsforløb. For at dette potentiale kan realiseres skal alle kommunens lærere og pædagoger bidrage med undervisningsforløb til et fælles bibliotek i læringsplatformen.”

8. Fastholder kommunen kravet om, at lærere og pædagoger bidrager med undervisningsforløb?

9. Hvilke kvalitetskrav vil der være?

10. Hvem skal gennemgå og godkende validiteten af forløbene?

11. Hvor mange undervisningsforløb skal den enkelte medarbejder producere hvert år?

En anden guldgrube, som skal give læreren mere tid, består i at eleverne kan beskæftige sig selv og hinanden, hvis der anvendes digitale medier: ”Et eksempel på en effektivisering af læringsaktiviteterne er anvendelse af videointerviews eleverne imellem, hvor taletiden for den enkelte elev øges mens læreren/pædagogen får et forbedret grundlag for at give eleverne feedback på deres mundtlige udvikling.”

12. Er der sikker viden om denne sammenhæng?

13. Gælder det i lige høj grad i indskoling, som udskoling?

14. Er der her taget hensyn til øget integration af elever med særlige behov?

Der bliver oprettet en ny It-styregruppe, bestående af: • Chefkonsulenten for skoler og specialundervisning • En kontraktholder • En viceskoleleder • En synlig læring impact coach • En IT-vejleder • IT-chefen • Digitaliseringschefen.

Det er påfaldende, at tilsyneladende ikke er tænkt på at inddrage personale, som skal anvende It til daglig. Her kan indvendes, at der dog er en impact coach med i styregruppen, men jeg vil tillade mig at påstå, at personale, der frivilligt har meldt sig som impact coaches næppe er repræsentative for personalegruppen i denne sammenhæng.

15. Hvordan vil kommunen sikre, at der også kommer fokus på de praktiske problemer, som personalet kan komme til at stå overfor?"

Indstilling

Sekretariatschefen indstiller,

- at Byrådet besvarer spørgsmålene.

Beslutning

Fraværende: Jens Anker Hansen

Ved mødet motiverede Peter Kjær de fremsendte spørgsmål.

Borgmester Jørgen Gaarde besvarede på Byrådets vegne de stillede spørgsmål. Besvarelsen vedlægges som bilag.

Skriftlig besvarelse fremsendes til Peter Kjær.

Bilag

Svar i Byrådets spørgetid 30. november 2016 til Peter Kjær